

Numer referencyjny: OR.ZP1.271-30/17

Świeradów Zdrój, dnia 2017-12-28

**Wykonawcy zainteresowani udziałem  
w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania**

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **„Przebudowa i rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Świeradowie-Zdroju”**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 31 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, przy zastosowaniu dyspozycji art. 29 ustawy Pzp, który obliguje do zachowania zasad jednoznaczności i szeroko rozumianej kompletności, tak aby opis ten uwzględniał wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie wskazywał znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, co mogłoby utrudnić uczciwą konkurencję.

W przedmiotowym postępowaniu, w załączonej dokumentacji technicznej, zawarte zostały nazwy własne produktów w ramach opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Zdaniem Zamawiającego, takie zamówienie publiczne może zostać udzielone z naruszeniem prawa, tj. art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ustawy Pzp albowiem opisano przedmiot zamówienia ze wskazaniem użycia materiałów o oznaczonych cechach producenta i znakach towarowych tych materiałów, bez wskazania możliwości zastosowania materiałów alternatywnych.

Zatem wady mają charakter na tyle istotny, że może to wpłynąć na ważność umowy, której zawarcie jest celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a która to umowa musi obejmować całość przedmiotu zamówienia sporządzonego zgodnie z wymogami ustawy Pzp

Zgodnie z art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a także przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W przypadku, gdy specyfika przedmiotu zamówienia wymaga podania dokładnych określeń należy w opisie przedmiotu zamówienia dopuścić składanie ofert równoważnych.

Mając na uwadze wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2011 r., sygn. Akt V Ca 1468/10 uznać należy, że niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu może doprowadzić do złożenia przez uczestników postępowania

nieporównywalnych ofert, co uniemożliwi dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (zgodnie z art. 7 ustawy Pzp).

W niniejszej sprawie znajduje również zastosowanie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010r. sygn. akt KIO/982/10, w którym Izba stwierdziła: „W ocenie KIO, przesłanka przedmiotowego unieważnienia wynika z ust. 6 [art. 146 ustawy Pzp], gdzie ustawodawca przyznał wyłącznie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych uprawnienie do występowania do sądu o unieważnienie umowy. Przesłanką wystąpienia o unieważnienie jest dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechanie dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Nie ma wątpliwości, że błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania, skoro zaoferowano przedmiot dostawy o różnym zakresie zastosowania. Należy przyjąć, że postępowanie obarczone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp”. Postępowanie obarczone jest błędem Zamawiającego, mogącym mieć wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości zawarcia umowy dotyczącej całego przedmiotu zamówienia oraz potencjalną możliwość otrzymania nieporównywalnych ofert uwzględniających bądź nie konieczność usunięcia kolizji z istniejącym oświetleniem drogowym, dlatego też winno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W związku z tym postanowiłem, jak w sentencji.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Zamawiający po usunięciu przedmiotowej wady niezwłocznie ogłosi postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego ponownie.

Burmistrz Roland Marciniak

.....  
(Zamawiający)