

Świeradów-Zdrój, dnia 03.07.2008r

.....
.....
.....
.....

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania

Działając zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

„Dowóz dzieci do gminnych jednostek oświatowych w Świeradowie-Zdroju”
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający wyjaśnia, iż wadą niniejszego postępowania jest zapis Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 6.3 tj. „Brak któregośkolwiek ze wskazanych dokumentów lub złożenie go w niewłaściwej formie skutkuje odrzuceniem oferty”. W odczuciu zamawiającego ten zapis Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia naruszył art. 7 i 26 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W tej sprawie w dniu 30 czerwca 2008 roku Wykonawca ZUH „LEOPOLD” Leopold Ochramowicz Spółka Jawna wniósł protest, a do protestu w dniu 2 lipca 2008 przyłączył się Wykonawca PKS Bolesławcu Sp. z o.o. w Bolesławcu ul. Modłowa 8, 59-700 Bolesławiec ,

Zamawiający w dniu 03.07. 2008 r. z powodów formalnych w części oddalił protest , a w części go odrzucił.

Jednak Zamawiający zauważył, iż sporządzona przez niego SIWZ zawiera zapis w pkt.6.3, który pozostaje w sprzeczności z art.26 ustawy, co narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ustawy i powoduje , że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W powstałej w postępowaniu sytuacji faktycznej zamawiający dokonując kolejnej czynności w postępowaniu , tj.

1) wzywając Wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bolesławcu Sp. z o.o. do uzupełnienia brakujących dokumentów postąpiłby co prawda zgodnie z art. 26 ustawy, ale niezgodnie z zapisami pkt.6.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia lub

2) nie wzywając Wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bolesławcu Sp. z o.o. do uzupełnienia brakujących dokumentów postąpiłby co prawda zgodnie z zapisami pkt.6.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ale niezgodnie z art. 26 ustawy,

naraził by się na protesty jak nie jednego to drugiego wykonawcy i przekonanie każdego z nich, że jego interes prawny został naruszony przez Zamawiającego .

W tej sytuacji , stwierdzając istnienie wady w toku postępowania, której już nie można usunąć i która może spowodować bezwzględną nieważność umowy a tym samym jej prawną bezskuteczność Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie. Lepiej bowiem wszcząć od początku nowe postępowanie o udzielenie zamówienia, przeprowadzić je poprawnie (bez takiej wady), a następnie zawrzeć ważną umowę, niż doprowadzić do zawarcia umowy bezwzględnie nieważnej (prawnie bezskutecznej), oraz do poniesienia

konsekwencji prawnych w tym kosztów związanych z koniecznością procesu sądowego o stwierdzenie nieważności umowy.

Zamawiający jednocześnie zawiadamia, iż zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wobec czynności podjętych przez Zamawiającego mają Państwo prawo wnieść pisemny umotywowany protest w terminie siedmiu dni od dnia, w którym powzięli lub mogli Państwo powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę protestu.

.....
Zamawiający

Sporządził:
Sylwia Błaszczyk
Sekretarz Gminy