

Protokół nr 9/2026
z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 09.07.2026

Komisja w składzie:

1. Kinga Miakienko – przewodnicząca
2. Adam Trudziński – wiceprzewodniczący
3. Irena Kojpasz – członek
4. Agnieszka Sojka - członek

Porządek obrad:

1. Stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Głosowanie nad protokołem nr 8/2026 z dnia 25.06.2026 r.
3. Przedstawienie przedmiotu skargi.
4. Dyskusja.
5. Podsumowanie.

1. Na Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji stawiło się 4 członków, co stanowiło kworum i Komisja mogła podejmować głosowanie.
2. Głosowanie nad protokołem nr 8/2026 z dnia 25.06.2026 r.:

4 radnych za

0 przeciw

0 wstrzymujących się

Podczas komisji obecni byli goście, którzy odpowiedzieli na wszystkie pytania Radnych, dotyczących skargi:

Renata Simińska – Dyrektor Miejskiego Zespołu Szkół w Świeradowie-Zdroju (skarżąca)

Michał Szwarc – Radca Prawny Urzędu Miasta Świeradów-Zdrój

Katarzyna Bigus – Stanowisko w Urzędzie Miasta ds. Oświaty

Diana Timotiewicz-Żak – Kierownik Referatu Administracyjnego oraz stanowisko ds. Obsługi Rady Miasta

3. Przedstawienie przedmiotu skargi:

Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, Kinga Miakienko, odczytała przedmiot skargi, złożonej w dniu 19.06.2026 r. tj.: „Skarga na sposób wykonywania zadań przez organ prowadzący szkołę”.

Skarga dotyczy zarzutów:

- 1) Zarzut przewlekłości w udzieleniu odpowiedzi na korespondencję.
- 2) Zarzut niezatwierdzenia arkusza organizacji szkoły w terminie.
- 3) Zarzut dotyczący sposobu realizacji obsługi prawnej szkoły.

Rozpoznano stan faktyczny:

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono następujący stan faktyczny:

1. Pismo z dnia 27 marca 2026 r. - Dyrektor MZS wystąpiła do Burmistrz Miasta z wnioskiem o wskazanie sposobu zapewnienia obsługi prawnej szkoły oraz osoby odpowiedzialnej za jej udzielanie.
2. Ponaglenie z dnia 12 maja 2026 r. - wobec braku odpowiedzi Dyrektor skierowała ponaglenie z prośbą o odpowiedź w terminie 7 dni.
3. Odpowiedź organu prowadzącego - pismo Burmistrz Miasta datowane na 10 czerwca 2026 r. wpłynęło do szkoły w tym samym dniu. Odpowiedź udzielona została zatem po upływie 74 dni od daty pierwszego wystąpienia.
4. Arkusz organizacji szkoły na rok 2026/2027 - złożony przez Dyrektor w dniu 20 kwietnia 2026 r. zgodnie z oświadczeniem skarżącej, na dzień złożenia skargi (19 czerwca 2026 r.) nie otrzymała ona informacji o zatwierdzeniu arkusza, odmowie zatwierdzenia ani wezwania do dokonania korekt.
5. Skarga do Wojewody Dolnośląskiego - pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. Dyrektor złożyła skargę do Wojewody Dolnośląskiego.
6. Pismem z dnia 16 czerwca 2026 r. (znak: PNK-K.1411.92.2026.SS1) Wojewoda wskazał Radę Miasta Świeradów-Zdrój jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi, nie dokonując jej przekazania według właściwości.
7. Skarga do Rady Miasta - złożona osobiście w dniu 19 czerwca 2026 r., zarejestrowana w Urzędzie Miasta.

Właściwość Rady Miasta do rozpatrzenia skargi:

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Przedmiotowa skarga dotyczy wykonywania przez Burmistrz Miasta zadań organu prowadzącego szkołę - tj. zadań własnych gminy w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym.

Stanowisko to potwierdził Wojewoda Dolnośląski w piśmie z dnia 16 czerwca 2026 r.

4. Dyskusja.

Podczas komisji ustalono:

1) W sprawie: zarzutu przewlekłości w udzieleniu odpowiedzi na korespondencję.

Stosownie do art. 244 § 1 w zw. z art. 237 § 1 KPA, organ samorządu terytorialnego obowiązany jest załatwiać skargi i wnioski bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W przypadku niez załatwienia sprawy w terminie organ jest obowiązany zawiadomić wnoszącego o przyczynach zwłoki i wskazać nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1 KPA w zw. z art. 243 KPA). Pismo Dyrektora MZS z dnia 27 marca 2026 r. stanowiło wniosek o udzielenie informacji w trybie Działu VIII KPA (sprawy skarg i wniosków). Termin miesięczny na udzielenie odpowiedzi upływał w dniu 27 kwietnia 2026 r.

Z przedłożonej dokumentacji oraz wypowiedzi Skarżącej wynika, że:

- organ prowadzący nie udzielił odpowiedzi w terminie ustawowym,
- organ prowadzący nie zawiadomił wnioskodawcy o przyczynach zwłoki,
- odpowiedź została udzielona w dniu 10 czerwca 2026 r., tj. z 44-dniowym przekroczeniem terminu.

Ponaglenie z dnia 12 maja 2026 r. również pozostało bez reakcji do dnia 10 czerwca 2026 r.

W związku z powyższym zarzut przewlekłości w udzieleniu odpowiedzi na korespondencję znajduje uzasadnienie w zgromadzonym materiale dowodowym. Organ prowadzący naruszył art. 237 § 1 oraz art. 36 § 1 KPA.

2) W sprawie: zarzutu niezatwierdzenia arkusza organizacji szkoły w terminie.

Zgodnie z art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1000 ze zm.), arkusz organizacji szkoły zatwierdza organ prowadzący po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Szczegółowy tryb i terminy określa § 17 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2390):

- ust. 7: dyrektor przekazuje arkusz organizacji organowi prowadzącemu do dnia 21 kwietnia,
- ust. 8: organ prowadzący występuje o opinię kuratora oświaty,
- ust. 9: organ prowadzący zatwierdza arkusz do dnia 29 maja danego roku.

W toku przedstawienia dokumentacji oraz analizy faktów podczas Komisji ustalono, że arkusz organizacji MZS na rok szkolny 2026/2027 został złożony w dniu 20 kwietnia 2026 r., tj. z zachowaniem terminu ustawowego.

Termin zatwierdzenia arkusza przez organ prowadzący upłynął w dniu 29 maja 2026 r.

Skarżąca oświadczyła, że na dzień 19 czerwca 2026 r. nie otrzymała:

- informacji o zatwierdzeniu arkusza,
- informacji o odmowie zatwierdzenia,
- wezwania do dokonania korekt.

Odpowiedzi w tym zakresie udzieliła Pani Katarzyna Bigus, która potwierdziła, że Skarżąca nie została poinformowana o zatwierdzeniu arkusza, ponieważ nie przekazano tej informacji do procedowania, z powodu urlopu pracownika. Jednakże nie istnieje obowiązek informowania jednostki o zatwierdzeniu. Organ prowadzący występuje o opinię kuratora oświaty, co zostało uczynione w terminie.

Ustalono, że formą komunikacji pomiędzy organem prowadzącym a jednostką jest zatwierdzenie przez Panią Dyrektora arkusza w systemie WULKAN, co potwierdziły obie strony. Z dokumentów, nadesłanych przez Urząd Miasta wynika, że arkusz został zatwierdzony przez Skarżącą dopiero 06.07.2026 r.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji oraz dyskusji, Komisja uznaje powyższy zarzut **za bezzasadny**, ponieważ arkusz został zatwierdzony w terminie. Natomiast forma komunikacji pomiędzy organem prowadzącym a jednostką pozostaje w kwestii umownej pomiędzy tymi dwoma podmiotami i nie jest przedmiotem analizy Komisji.

3) W sprawie: zarzutu dotyczący sposobu realizacji obsługi prawnej szkoły.

Stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo oświatowe, do zadań organu prowadzącego szkołę należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej oraz obsługi organizacyjnej szkoły.

Pytanie Dyrektora MZS dotyczyło sposobu realizacji tego obowiązku tj. wskazania osoby/podmiotu odpowiedzialnego za udzielanie pomocy prawnej oraz trybu zgłaszania spraw.

Odpowiedź Burmistrz Miasta z dnia 10 czerwca 2026 r. koncentruje się na odrzuceniu roszczenia o „dedykowaną, zindywidualizowaną obsługę prawną”, nie udzielając jednak odpowiedzi na zadane pytania:

1. nie wskazano osoby odpowiedzialnej za pomoc prawną,
2. nie określono trybu zgłaszania spraw wymagających opinii prawnej,
3. nie wyjaśniono zasad współpracy szkoły z obsługą prawną gminy.

Należy podkreślić, że przepis art. 10 ust. 1 pkt 4 Prawa oświatowego nie przesądza o formie realizacji tego obowiązku. Organ prowadzący może zapewnić obsługę prawną poprzez:

1. radcę prawnego zatrudnionego w urzędzie,
2. umowę z zewnętrzną kancelarią,
3. inne rozwiązanie organizacyjne.

Jednakże obowiązek informacyjny wobec dyrektora jednostki organizacyjnej – dotyczący sposobu korzystania z tej obsługi i wynika z zasad prawidłowej organizacji pracy oraz współdziałania organów gminy z kierownikami jednostek organizacyjnych.

W związku z powyższym zarzut dotyczący braku zapewnienia obsługi prawnej w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 4 Prawa oświatowego nie znajduje potwierdzenia, ponieważ gmina realizuje ten obowiązek w ramach przyjętych rozwiązań organizacyjnych. Natomiast **zasadny jest zarzut** braku udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na pytania dotyczące sposobu korzystania z tej obsługi przez dyrektora szkoły.

5. Podsumowanie

Na podstawie przeprowadzonej analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje przyjęcie następującego stanowiska:

Uznać skargę za częściowo zasadną:

1. W części zasadnej:

a) W zakresie zarzutu przewlekłości w udzieleniu odpowiedzi na korespondencję z dnia 27 marca 2026 r. oraz ponaglenie z dnia 12 maja 2026 r. - **skarga zasadna**.

Uzasadnienie: Organ prowadzący naruszył art. 237 § 1 KPA poprzez nieudzielenie odpowiedzi w terminie miesiąca oraz art. 36 § 1 KPA poprzez niezawiadomienie wnioskodawcy o przyczynach zwłoki.

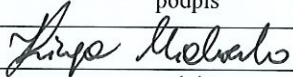
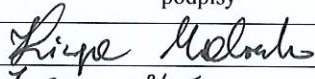
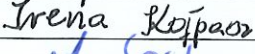
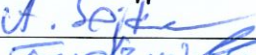
2. W części bezzasadnej:

a) W zakresie zarzutu niezatwierdzenia arkusza organizacji szkoły w terminie- **skarga bezzasadna**.

Uzasadnienie: Szczegółowy tryb i terminy określa § 17 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r., który został zrealizowany.

b) W zakresie zarzutu niezapewnienia obsługi prawnej szkoły - **skarga bezzasadna**.

Uzasadnienie: Organ prowadzący realizuje obowiązek wynikający z art. 10 ust. 1 pkt 4 Prawa oświatowego w ramach przyjętych rozwiązań organizacyjnych. Przepisy nie nakładają obowiązku zapewnienia szkole dedykowanej, indywidualnej obsługi prawnej. Natomiast **zasadny jest zarzut** braku udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na pytania dotyczące sposobu korzystania z tej obsługi przez dyrektora szkoły.

Protokół sporządziła:	podpis
Kinga Miakienko	
Protokół zatwierdzony przez:	podpisy
Kinga Miakienko	
Irena Kojpasz	
Agnieszka Sojka	
Adam Trudziński	

