

Uchwała Nr XXXVII/267/2026

Rady Miasta Świeradów-Zdrój

z dnia 28 lipca 2026 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miasta Świeradów-Zdrój po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję ds. Skarg, Wniosków i Petycji postępowania,

Rada Miasta uchwala co następuje:

§1

Uznaje się skargę Pani Renaty Simińskiej - Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Świeradowie-Zdroju z dnia 19 czerwca 2026 r. na działania Burmistrz Miasta Świeradów-Zdrój jako organu prowadzącego szkołę za częściowo zasadną - w zakresie określonym w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Świeradów-Zdrój
Lubomir Leszczyński

Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2026 roku szczegółowo zajęła się skargą, którą Pani Renata Simińska - Dyrektor Miejskiego Zespołu Szkół w Świeradowie-Zdroju złożyła na działania Burmistrza Miasta. W spotkaniu uczestniczyli zarówno sama skarżąca, jak i przedstawiciele Urzędu Miasta. Ponieważ sprawa formalnie wpłynęła do Rady Miasta 19 czerwca 2026 roku po tym, jak Wojewoda Dolnośląski wskazał nas jako organ właściwy do jej zbadania, Komisja musiała w pierwszej kolejności zadbać o terminy. Zgodnie z przepisami skargę należało rozpatrzyć w ciągu miesiąca, jednak z uwagi na harmonogram sesji Rady Miasta, termin ten został formalnie wydłużony do 28 lipca 2026 roku, aby radni mogli podjąć ostateczną uchwałę. Podczas analizy dokumentów Komisja odtworzyła bieg wydarzeń i oceniła trzy główne zarzuty podniesione przez Panią Dyrektor.

Pierwsza kwestia dotyczyła opieszałości urzędu w odpowiadaniu na pisma. Stan faktyczny nie pozostawia tutaj wątpliwości. Pani Dyrektor 27 marca 2026 roku zwróciła się do Burmistrza z oficjalnym wnioskiem o wyjaśnienie, jak ma wyglądać obsługa prawna jej szkoły i kto konkretnie ma jej udzielać. Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego dają urzędowi miesiąc na załatwienie takiej sprawy (art. 36 § 1 KPA w zw. z art. 243 KPA). Pismo Dyrektor MZS z dnia 27 marca 2026 r. stanowiło wniosek o udzielenie informacji w trybie Działu VIII KPA (sprawy skarg i wniosków). Termin miesięczny na udzielenie odpowiedzi upływał w dniu 27 kwietnia 2026 r. W maju Pani Dyrektor wysłała jeszcze oficjalne ponaglenie, a odpowiedź z urzędu nadeszła 10 czerwca, czyli po 74 dniach od pierwszego pisma. Organ wykonawczy w żaden sposób nie uprzedził szkoły o tym opóźnieniu i nie podał jego przyczyn. Z tego powodu Komisja uznała zarzut przewlekłości za w pełni uzasadniony. Urząd nie dotrzymał przewidzianych prawem terminów.

Drugi zarzut dotyczył tego, że szkoła nie otrzymała na czas informacji o zatwierdzeniu arkusza organizacyjnego na nowy rok szkolny. Tutaj sytuacja wygląda inaczej. Pani Dyrektor złożyła arkusz w terminie, do 20 kwietnia, a Burmistrz miał czas na jego zatwierdzenie do 29 maja. Z dokumentów wynika, że urząd dopełnił tego obowiązku i w odpowiednim czasie wystąpił o opinię do kuratora oświaty. Dlaczego więc Pani Dyrektor nic o tym nie wiedziała? Jak wyjaśniła podczas posiedzenia

Inspektor ds. Oświaty, winne było zamieszanie kadrowe i urlop pracownika, przez co informacja nie została przekazana dalej. Komisja doszła jednak do wniosku, że przepisy prawa oświatowego nie nakazują urzędowi wysyłania specjalnych powiadomień o zatwierdzeniu arkusza (art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1000 ze zm.)). Obie strony korzystają w tym celu z systemu WULKAN i to tam dokument został ostatecznie przez Panią Dyrektora zaakceptowany w lipcu. Ponieważ sam arkusz został przez organ prowadzący zweryfikowany w terminie, Komisja uznała ten konkretny zarzut za bezzasadny, uznając, że codzienna komunikacja między urzędem a szkołą to kwestia ich wewnętrznych ustaleń, a nie złamania prawa.

Trzeci zarzut dotyczył samej obsługi prawnej szkoły. Prawo oświatowe (przepis art. 10 ust. 1 pkt) jasno mówi, że gmina musi zapewnić szkole wsparcie prawne, ale nie narzuca, jak ma to zrobić. Może to być etatowy radca w urzędzie lub zewnętrzna kancelaria. Gmina Świeradów-Zdrój takie wsparcie zapewnia w ramach swoich struktur, więc zarzut, że szkoła w ogóle nie ma opieki prawnej, jest nieprawdziwy. Pani Dyrektor w swoim piśmie pytała o konkretne zasady: do kogo ma iść, jak zgłaszać trudne sprawy i jak ma wyglądać współpraca. Burmistrz w swojej spóźnionej odpowiedzi z 10 czerwca skupił się jedynie na tym, że szkoła nie dostanie „własnego, dedykowanego” prawnika, nie odpowiadając na resztę pytań. Komisja uznała, że kierownik miejskiej jednostki ma pełne prawo wiedzieć, jak technicznie korzystać z pomocy prawnej, by dobrze zarządzać szkołą. Skoro urząd zignorował te pytania, zarzut w części dotyczącej braku jasnej informacji jest zasadny.

Podsumowując wszystkie te ustalenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta uznanie skargi za częściowo zasadną. Urząd dopuścił się opóźnień w korespondencji oraz nie udzielił skarżącej wyczerpujących informacji o logistyce obsługi prawnej. Z drugiej strony, kluczowe terminy związane z arkuszem organizacyjnym szkoły zostały dotrzymane, dlatego w tej części skarga nie znajduje poparcia. Mając to na uwadze, podjęcie niniejszej uchwały staje się w pełni uzasadnione.